

**TO THE QUESTION OF THE  
PHILOSOPHY OF SUSTAINABLE  
DEVELOPMENT**

**Prof. Dr. Ilham Mammadzade,**  
*Director of the ANAS Institute of Philosophy  
and Sociology*  
*ilham\_mamedzade@mail.ru*

**К ВОПРОСУ ФИЛОСОФИИ  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**

**Ильхам Мамедзаде**  
*доктор философских наук, профессор*  
*Директор Института философии и  
социологии НАНА*  
*ilham\_mamedzade@mail.ru*

---

**ABSTRACT**

We often perceive the problem of sustainable development as everything related to economic development, the impact of globalization on regional, local changes in the way of life, some researchers may add that this is also the main challenge or challenges facing modern civilization. Many of our researchers then, as a rule, in their articles report on the work of various commissions like the World Commission on Environment and Development (WCED), the conference in Rio de Janeiro in 1992, the limits of growth and the "Club of Rome", but all this, in our opinion, does not answer the question of what the philosophy of sustainable development is, if you like, the metaphysical aspects of this issue, which determines the need for such development. We do not argue with the fact that it is necessary to respect the ecology, simulate the processes of interaction between the Earth and humans, bureaucratic control over the thoughtless growth of consumption, etc. But, in this case, where is the philosophy of the problem, without which we, perhaps, will not understand the main thing, how we came to the present state, why we often thoughtlessly waste our limited resources in the narrow and broad sense of the word.

**Key word:** *philosophy, sustainable development, ethics, responsibility, epistemology, metaphysics.*

---

**ВВЕДЕНИЕ О ДВУХ  
ПОДХОДАХ К ПРОБЛЕМЕ  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**

В принципе, капитализм и социализм по-разному пытались принять аксиому бережливого ведения хозяйствования. Об этом написано в западной и не западной философской литературе. У нас в современной азербайджанской философии этим вопросам также уделено определенное

внимание. Вспоминаются исследования Д.Муслим-заде об этике гражданского общества и экономике. Этим вопросам уделили внимание мы в нашей книге «Введение в этику» (2004). В ней данная проблематика была освящена в главах «Либерализм и этика», «Социалистическая мораль и судьбы советской марксистской этики». (Мамедзаде, 2004: 70; 112). Однако, и капитализм, и социализм, тем не менее, не

смогли ограничить безудержный вред, который нанесло человечество природе. Значит, что-то не так в этических концепциях, религиозных доктринах о скромности и бережливости, как-то не так, они воздействуют на человека, его мораль, его философию, а потом и на практику, политику и экономику. Думаем, что надо по-иному понять философию устойчивого развития. Конечно, это не означает смен общественных парадигм, но первый шаг надо сделать в понимании философии.

Мы видим два основных момента в нашем исследовании философии устойчивого развития: во-первых, философия устойчивого развития должна раскрыть смысл, суть того, что есть устойчивое развитие. К примеру, была издана коллективная монография «Davamlı inkisafın sosial ve fəlsəfi problemləri», В. «Elm ve Tehsil», 2020, из которой следует, что философия устойчивого развития в благоденствии ныне живущих, сохранении способности к развитию у будущих поколений. (Указанная книга с.24). В этом описании нет ни философии данного понятия, ни того, что есть развитие, к тому же устойчивое развитие определяется через развитие. Заметно также, что большинство авторов данной коллективной монографии устойчивое развитие видят только как сферу принятия решений, игнорируя настроения людей, изменчивость их представлений о том, что и как должно быть. Во-вторых, какой должна быть философия устойчивого развития, а вернее, как надо понимать философию, объясняющую и

способствующую подобному развитию. Эти два момента связаны между собой неразрывными нитями и, более того, только поняв, что есть устойчивое развитие, можно разгадать смысл философии и сообщества, цивилизации, которые такому развитию способствуют. Осмысление этих вопросов, на наш взгляд, позволит выяснить различие между развитием и благоденствием и развитием, как выживанием.

Вначале о том, что значение слова «устойчивый» и понимание устойчивого развития различаются. По идее наша задача понять, что есть устойчивое развитие. Устойчивый – это стабильный, постепенный, экологический, рациональный, учитывающий интересы будущих поколений и т.д. Развитие это – процесс, изменение, качественный переход от одного состояния к другому в природе и обществе. Эти процессы взаимосвязаны между собой и в настоящий момент качество и состояние этой взаимосвязи угрожает будущему человека. Так, и пандемию ковида одну из последних вирусных форм гриппа, которая ныне свирепствует в мире, можно видеть, как месть человеку со стороны природы за его безудержную экспансию.

Предполагается, что устойчивое развитие - это развитие в результате деятельности людей, которое снимает угрозу со стороны противоречивой и теперь опасной для людей взаимосвязи природы и общества. Но пока, что устойчивое развитие не снимает угроз, климат, экология, опасность войны с применением ядерного вооружения, демографический рост по-прежнему,

если не в большей степени, чем прежде, угрожают человеческой цивилизации. Тут еще добавилось угроза не только столкновения культур, но и цивилизаций. Обратим внимание, что многие в нынешние дни предрекают и даже утверждают о столкновении христианской и мусульманской цивилизации. Некоторые западные и российские теоретики даже операцию по освобождению, оккупированных территорий Азербайджана от Армении, представляют, как цивилизационную войну.

В этой ситуации, думаем, что коннотация слова устойчивый должна сводиться и к ответственному, а точнее к ответственному развитию. Так, почему было принято понятие устойчивое, а не ответственное развитие, почему им пренебрегают. Хотя в этике неотъемлемой части философии всегда приоритет отдавался ответственному развитию. Причем и в религиозной и не религиозной ее части. Но и в ней ответственность ныне в ней не в чести.

Мы считаем, что выживание человечества требует именно ответственного ведения мирового хозяйства, международных отношений, внешней политики. Без ответственности человека, не возможно, развитие человеческого капитала, дело не в нравственности вообще, а в особой, ответственной нравственности одних перед «другими» людьми, культурами, обществами, перед человечеством. Такой интегрализм ответственной морали путь квыживанию и достойному будущему. Обратим внимание на то, что

ответственность неразрывно связана с понятием достойный, а вместе они раскрывают смысл необходимых человеку отношений с другим индивидом, а общества с природой. А вот возможны ли такие отношения, вопрос сложный, неоднозначный. Здесь таится актуальность философии устойчивого и ответственного развития. Она и в том, чтобы ответить на вопрос, почему философия перестала отвечать на запрос о том, каким должно быть сообщество людей, чтобы быть ответственным, способным снять угрозы, стоящие перед человечеством, не угрожая при этом свободе индивида.

### **ФИЛОСОФИЯ В ДАЛЕКОМ И БЛИЗКОМ ПРОШЛОМ**

У Сократа, Платона и Аристотеля философия, метод философии соединял поиск истины и то, как устроить жизнь человека (вспомним, сократовскую «майевтику»). Потом эта связь стала восприниматься помехой истине, религии и религиозной морали. Об этом писали многие и мы в том числе, поэтому не будем здесь на этом останавливаться. (Мамедзаде, 2011: 92). Однако, кантовская идея долга и разума как будто бы, обосновала некий консенсус между наукой и моралью, природой и обществом, всемирным обществом и правом. Однако, отметим и то, что идеи Канта сложны для понимания, а потому, видимо, и не получили особого распространения в мире. К примеру, они никогда не оказывали серьезного воздействия на Британию и США, английскую и американскую аналитическую философию. Так, и в

странах бывшего Союза Гегель всегда был актуальнее Канта. Дело в том, что этика и философия долга, на наш взгляд, сейчас становятся востребованными не только как неотъемлемая часть немецкой или западной философии, но и для всей человеческой цивилизации.

Понятно, что интересно, почему этика, ответственность и долг такие важные понятия для философии оказались преданы забвению. Конечно, некоторые приведут в качестве доказательства противного длинный список этических работ, но речь идет о другом, о малой значимости этической функции в философии и культуре XX века.

Конечно, одной из причин данного феномена явилось увлечение философии языком, методом, отрывом метода от морали, доминирование аналитической философии. Причем эти идеи оказали воздействие и на лучших представителей континентальной европейской, советской и мусульманской философии, и привели к тому, что философия потеряла свою популярность, воздействие на читателя. Философы стали заниматься размышлением о том, что есть язык, что есть ясность и мораль. Все известные философы XX века и тот же Ж.П.Сартр, М.Хайдеггер, а тем более, Б. Рассел увлеклись выяснением этих моментов, но почти потеряли аудиторию тех, кто хотел самой ясности в понимании морали и культуры. Эта аудитория оказалась очень большой.

Конечно, философские школы теряли свою популярность по-разному и в разной степени, но влияние философии в целом пошло на спад, причем в то время,

когда в политике стал доминировать популизм. Обратим внимание и на то, что популярными стали вначале Ф.Фукуяма, а потом С.Хантингтон, идеи которых были явным манипулированием настроениями масс, как в США и Европе, так и на постсоветском пространстве. То есть философия в США, по крайней мере, поняла запрос на то, чтобы люди, массы стали бы понимать философов. Однако, это воздействие, на наш взгляд, добывалось упрощенным представлением о проблемах демократии, истории и идеологии, роли культуры в развитии обществ.

Свою роль в вытеснении философии сыграла и актуализация междисциплинарных исследований. Это замечание имеет прямое отношение к теме устойчивого развития, так как она, по существу, представляет собой явно выраженный междисциплинарный подход, контент и направление. И это нормально. Междисциплинарный подход необходим, он используется во многих науках, он рождает новые междисциплинарные науки, без него невозможно прогнозирование. Но он не должен вытеснять другие науки, в том числе и философию, у которой есть своя четко выраженная функция, задача, в том числе и в междисциплинарных исследованиях. К примеру, такие части философии как метафизика, эпистемология и этика необходимы для междисциплинарных исследований. (Мамедзаде, 2012: 29).

**ФИЛОСОФИЯ, КАК  
МЕТАФИЗИКА,  
ЭПИСТЕМОЛОГИЯ И ЭТИКА**

Вопрос об отношениях философии и науки сейчас, как и раньше, в центре внимания философов, реже ученых других специальностей. Эти вопросы сложны и интересны для многих и имеют влияние на философию устойчивого развития. Считаем, что философия, метафизика и эпистемология в своих лучших образцах помогают науке понять природу и человека. В одной из наших работ мы отметили, что философия начинается там, где мы пытаемся вступить в сферу того, что неизвестно науке, там, где граничат наше сознание и природа. То, что мы знаем о мире, о природе всегда ограничено, также как ограничено наше представление об устойчивости нашего развития.

Мы оперируем такими понятиями нашего сознания, как время, сознание, развитие, объект, субъект, причинность, логика и они помогают не только философии понять природу, физический мир, но и науке исследовать природу. Метафизику нередко недооценивали в прошлом, но в данный момент нам становится ясным, что ее роль в философии и науке, в понимании того, что есть устойчивое развитие, становится значимой, актуальной.

Актуальность метафизики обуславливает и обусловлена такой же значимостью эпистемологии, пытающейся ответить на вопрос, а что есть наше знание об устойчивости, развитии? Его, кстати, задал когда-то Платон и до сих пор мы ищем на него ответ и, видимо, будем искать. Ищем мы ответ и на вопрос, что есть философия устойчивого развития. Ответов, конечно,

было много, но они нас не устраивают, в том числе и потому, что развитие нас нередко ведет к прогрессу, который оборачивается регрессом. Однако, понятно, что знание у нас связано с нашими интересами общественными и частными, личностными представлениями о должном и путь к прогрессу полный предрассудков, нарушений, противоречий и преодолений, мягко говоря, только выявляет эту взаимосвязь. В философии, размышляющей над этими вопросами, чаще пользуются идеями возможности и вероятности, разделением знания и интуиции. Однако, многое в знании зависит от морали, ответственности индивида, общества, культуры внутри общественных и межобщественных взаимоотношений, того, что мы иногда называем диалогом культур, культурой цивилизационных взаимодействий. Об этом наши философы много размышляют и пишут. («Диалог культур и вызовы современной эпохи», 2019).

В принципе, речь идет о том, что знание тесно связано с сознанием, разумом, в конце концов. Это сложные понятия со многими философскими и этическими вопросами и подтекстами. Кто-то в этом контексте заинтересуется философией Р.Декарта, проблемой взаимодействия тела и сознания, но тут есть место и размышлениям о том, что есть ментальность, мышление, вера, желание, с тем что фундаментальная наука (условно, к примеру, физика) не сможет объяснить. Речь идет о многом, но и в том числе, без этого не разобраться в устойчивом развитии.

В таком контексте становится, на наш взгляд, ясным, почему модная в середине XX века лингвистическая философия (тот же Л.Витгенштейн) не может объяснить, что ментальность, вера, желание не сводимы к философии языка, при всей ее значимости. Замечена тут грань между тем, что язык обозначает и тем, что собой представляет обозначаемое. Наверное, поэтому в философию возвращается опыт, сознание, ограниченность обозначаемого в языке и т.д.

Когда-то этика была заметным аспектом, фактором, функцией философии, общественной жизни. Однако, теперь, когда она нужна в том числе, и как ответственность для практики устойчивого развития, как неотъемлемое качество выбора линии поведения, ее не видно. Когда ученые размышляют об устойчивом развитии, они принимают политические и экономические, социальные и даже культурные аспекты решений в этой сфере. Но об этике, ответственном выборе того или иного решения нет ничего. Как это объяснить?

На наш взгляд, дело в том, что есть, как минимум две этики: нормативная и дескриптивная (описательная). Нормативная этика занимается содержанием ответственности, долга, моральных предписаний в различных культурах, сравнением, ответом на то, что мы должны делать в той или иной ситуации выбора. Дескриптивная этика занимается формой морали, размышлениями о том, правильно ли они выражены. Так, вот нормативной этики в XX веке

становилось все меньше, а дескриптивной больше, а потому и представлять она стала интерес только для узкой части самих философов.

Такая философия с этикой, по существу, отказались от влияния на общество, семью, политику. Теперь же возникает запрос на нормативность в обществе, политике, культуре и даже экономике. Устойчивое развитие нуждается в нравственно заданной экономике и политике. Любой замер общественных настроений в любой стране отразит востребованность порядочности, расчета, бережливости в экономике и политике. Есть такой запрос и в нашей политико-экономической жизни, можно заметить, что ответственность и нормативность, уважение к нравственным требованиям и стандартам возвращается в нашу общественную практику, впрочем, также, как и в других странах. Об этом свидетельствует мониторинг текстов в социальных медиа.

Существует множество тем в этике, также, как в метафизике и эпистемологии, в которых нуждается философия, теория и практика устойчивого развития. К примеру, биоэтика, биотехнологии и искусственный интеллект, права человека, окружающей среды, животных и т.д. Это все стандартные объекты философского и далее анализа, обязательно добавив, не только логики, социологии и права. Следует отметить и то, что это тоже философия, хотя не все ученые это признают. Так, правовые регламенты в теории и практике устойчивого развития используются, но

игнорируется, что право без этики, теряет связь с практикой, что использование социологии без философии не раскроет всех ее возможностей в понимании ментальности и культуры того или иного общества и т.д.

И, наконец, завершая статью, подчеркнем, что философия устойчивого развития позволяет выявить некоторые

узкие места в теории и практике устойчивого развития. На наш взгляд, дело не только в этической, метафизической и эпистемологической ее составляющих, а в необходимости знаний из философии для того, чтобы новые тенденции в развитии и понимании необходимости устойчивого развития в настоящих условиях распространились в во всех обществах.

---

### ***БИБЛИОГРАФИЯ***

Davamlı inkisafın sosial və felsefi problemləri (2020). Bakı “Elm və təhsil”.

Диалог культур и вызовы современной эпохи (2019). М. «КАНОН – ПЛЮС»

Мамедзаде И.Р. (2004). Введение в этику, Баку, «Муаллим»

Мамедзаде И.Р. (2020). Философия о современности, истории и культуре (О контурах историко-культурной эпистемологии), «Elmvetehsil”.

Мамедзаде И.Р.(2011). О философии. Современные подходы, тенденции и перспективы, Баку, «Текнур»